



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-108-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чубинина Сергея Олеговича к Бужину Сергею Николаевичу о признании недействительным межевого плана, исключения из государственного кадастра недвижимости сведений об уточнении местоположения границ и площади земельного участка, о прекращении права собственности, о возложении обязанности освободить земельные участки общего пользования, демонтировать ворота, забор, о запрете нецелевого использования земельного участка, выделенного для индивидуального жилищного строительства по кассационной жалобе представителя Бужина С.Н. – Заикина А.Ю. на решение Щербинского районного суда г.Москвы от 15 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Бужина С.Н. – адвоката Заикина А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Департамента городского имущества г. Москвы Фионовой А.Ю. и Вахрушина Д.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чубинин С.О. обратился в суд с иском к Бужину С.Н. о признании недействительным межевого плана, исключении из государственного кадастра недвижимости сведений об уточнении местоположения границ и площади земельного участка, о прекращении права собственности, о возложении обязанности освободить земельные участки общего пользования, демонтировать ворота, забор, о запрете нецелевого использования земельного участка, выделенного для индивидуального жилищного строительства.

В обоснование своих требований Чубинин С.О. указал на то, что он с семьёй постоянно проживает по адресу: г. [REDACTED]

[REDACTED] Ответчик является собственником соседнего земельного участка площадью 0,12 га, который относится к категории земель «Земли населённых пунктов», имеет целевое назначение под индивидуальное жилищное строительство. На данном участке расположен дом № [REDACTED], используемый ответчиком для коммерческой деятельности. Проверкой проведённой УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве и прокуратурой Новомосковского административного округа г. Москвы установлено, что на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED] дом № [REDACTED] функционирует детское учреждение – детский досуговый центр «Радуга», оказывающий услуги населению на коммерческой основе. Руководителем ДДЦ «Радуга» является супруга ответчика Бужина И.А.

Таким образом, земельный участок, предназначенный для жилищного строительства, используется не по целевому назначению, чем нарушаются права истца.

Кроме того, Чубинин С.О. ссылаясь на то, что ответчик самовольно и без согласования с истцом изменил границы и размеры своего земельного участка, а именно площадь данного участка с кадастровым номером [REDACTED] была безосновательно увеличена на 598 кв.м до 1 798 кв.м. Общая площадь землепользования, огороженного единым контуром забора и включающего участок с кадастровым номером [REDACTED] и земли общего пользования, составляет 2 387 кв.м. В указанные земли общего пользования включены дорога (по фасадной меже), ведущая к лесу, и земли,

на которых расположен колодец, между участками истца и ответчика. Дорога ответчиком перегорожена металлическими воротами.

На основании изложенного, изменив и уточнив иски требования, истец просил признать недействительным межевой план земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], исключить из государственного кадастра объектов недвижимости сведения об уточнении местоположения границ и площади данного земельного участка, прекратить право собственности Бужина С.Н. на указанный земельный участок площадью 1 798 кв.м, возложить обязанность освободить земельные участки общего пользования, демонтировать ворота и забор по границе с земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], а также запретить Бужину С.Н. нецелевое использование земельного участка, выделенного под индивидуальное жилищное строительство.

Решением Щербинского районного суда г.Москвы от 15 ноября 2018 года иски требования Чубина С.О. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Бужина С.Н. – адвокат Заикин А.Ю. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений в части удовлетворения исковых требований Чубина С.О. ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2022 года Бужину С.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 5 сентября 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. исполнение решения Щербинского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2018 года приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 2 ноября 2022 года кассационная жалоба представителя Бужина С.Н. – Заикина А.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи от 20 февраля 2008 года Чубинин С.О. является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1200 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 6 марта 2008 года.

Земельный участок относится к категории земель «Земли населённых пунктов», имеет вид разрешённого использования для индивидуального жилищного строительства.

26 ноября 2011 года Чубининым С.О. проведено межевание по уточнению местоположения границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] с увеличением площади до 1752 кв.м.

22 февраля 2012 года Чубининым С.О. произведён раздел земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1752 кв.м, в результате чего образовалось два земельных участка: площадью 232 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED] и площадью 1520 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED].

Решением Видновского городского суда Московской области от 4 мая 2012 года признан недействительным межевой план земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], исключены из государственного кадастра недвижимости сведения об уточнении границ и площади земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], прекращено право собственности Чубинина С.О. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1752 кв.м.

Таким образом, за Чубининым С.О. зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1200 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED].

Границы данного земельного участка не зарегистрированы в установленном законом порядке, сведения о координатах в ЕГРН не содержатся.

На основании постановления Главы администрации Воскресенского сельского округа Ленинского района Московской области № 88 от 14 февраля 1995 года «О выделении земельного участка под индивидуальное строительство жилого дома в [REDACTED]» Бужин С.Н. является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], площадью 0,12 га (1200 кв.м), расположенного по адресу: [REDACTED].

Земельный участок относится к категории земель «Земли населённых пунктов», имеет вид разрешённого использования для индивидуального жилищного строительства.

19 февраля 2006 года Бужиным С.Н. в результате проведения кадастровых работ в связи с уточнением местоположения границы и площади земельного участка с кадастровым № [REDACTED] был подготовлен межевой план, в соответствии с которым площадь земельного участка была уточнена с 1200 кв.м до 1798 кв.м.

1 ноября 2011 года за Бужиным С.Н. зарегистрировано право собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1798 кв.м.

На земельном участке Бужина С.Н. расположен принадлежащий ему на праве собственности жилой дом.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела супруга Бужина С.Н. – Бужина И.А. была официально зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 310774610301297) и вела свою деятельность, а именно, осуществляла индивидуальную деятельность по предоставлению социальных услуг детям без проживания в виде присмотра и ухода за ними (Досуговый центр «Радуга») на законных основаниях, своевременно уплачивая налоги.

30 июля 2016 года Межрайонной инспекцией ФНС № 51 по г. Москве, ИП Бужиной И.А. в установленном законом порядке выдан патент на право применения патентной системы налогообложения [REDACTED] на период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года в отношении осуществляемого ею вида предпринимательской деятельности: услуги по присмотру и уходу за детьми и больными по адресу: [REDACTED].

В ходе проверки, проведённой УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве и прокуратурой Новомосковского административного округа г. Москвы, установлено, что на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], функционирует детское учреждение – детский досуговый центр «Радуга», оказывающий услуги населению на коммерческой основе.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части возложения на ответчика обязанности использовать земельный участок в соответствии с целевым назначением, суд первой инстанции указал на то, что нецелевым использованием земельного участка ответчика нарушаются права истца как владельца расположенного на соседнем земельном участке жилого дома, в частности, функционирование детского дошкольного учреждения связано с ежедневным скоплением и парковкой вблизи земельного участка истца автомашин, доставляющих и забирающих детей, что влечёт загазованность воздуха и причиняет неудобства.

При этом суд исходил из того, что факт нецелевого использования ответчиком земельного участка подтверждён материалами дела и не оспаривался самим ответчиком, подтвердившим, что расположенный на его земельном участке дом по настоящее время используется под организацию частного детского дошкольного учреждения.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и оставляя решение без изменения, суд апелляционной инстанции отметил, что обязанность по устранению нарушений прав истца нецелевым использованием земельного участка должна быть исполнена ответчиком как собственником этого участка и расположенного на нём дома, который допустил такое нецелевое использование.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав на то, что согласно

Классификатору видов разрешённого использования земельных участков размещение объектов капитального строительства, предназначенных для просвещения, дошкольного, начального и среднего общего образования (детские ясли, детские сады, школы, лицеи, гимназии, художественные, музыкальные школы, образовательные кружки и иные организации, осуществляющие деятельность по воспитанию, образованию и просвещению), является отдельным видом разрешённого использования земельных участков.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли в Российской Федерации подразделены по целевому назначению на следующие категории: 1) земли сельскохозяйственного назначения; 2) земли населенных пунктов; 3) земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; 4) земли особо охраняемых территорий и объектов; 5) земли лесного фонда; 6) земли водного фонда; 7) земли запаса.

Согласно пункту 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли, указанные в пункте 1 данной статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешённого использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Любой вид разрешённого использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

Виды разрешённого использования земельных участков определяются в соответствии с классификатором, утверждённым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.

Статьёй 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что правила землепользования и застройки включают в себя порядок их применения и внесения изменений в указанные правила; карту градостроительного зонирования; градостроительные регламенты. На карте градостроительного зонирования устанавливаются границы территориальных зон. Границы территориальных зон должны отвечать требованию принадлежности каждого земельного участка только к одной

территориальной зоне. Формирование одного земельного участка из нескольких земельных участков, расположенных в различных территориальных зонах, не допускается. Территориальные зоны, как правило, не устанавливаются применительно к одному земельному участку.

Согласно части 3 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации изменение одного вида разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительным регламентом, использование которого обязательно для всех землепользователей, определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства.

Пунктом 3 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации допускается использование земельных участков их собственниками, землепользователями, землевладельцами и арендаторами в соответствии с любым видом разрешённого использования, предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны. Данной нормой установлен общий критерий, позволяющий изменить именно фактическое использование земельного участка, которое должно быть впоследствии отражено в государственном кадастре недвижимости.

Таким образом, из толкования приведённых выше правовых норм следует обязанность лица оформить в установленном действующим законодательством порядке свой выбор вида разрешённого использования земельного участка из числа всех допустимых категорий, к которой относится земельный участок.

Следовательно, фактическое использование земельного участка должно отвечать его разрешённому использованию и соответствовать сведениям, внесённым в государственный кадастр недвижимости.

Судом установлено, что Бужин С.Н. является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], категория земель: земли населённых пунктов, вид разрешённого использования: для индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: [REDACTED].

В соответствии с видом разрешённого использования земельного участка ответчик и его супруга Бужина И.А. возвели на данном участке индивидуальный жилой дом, где они проживали на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции, а Бужин С.Н. проживает до настоящего времени.

Супруга ответчика Бужина И.А. имела право владеть, пользоваться и распоряжаться данными объектами недвижимости наравне с истцом.

Частью 1 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что эксплуатация зданий, сооружений должна осуществляться в соответствии с их разрешённым использованием (назначением).

В соответствии с частью 2 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нём на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», под использованием жилого помещения не по назначению исходя из положений частей 1–3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации следует понимать использование жилого помещения не для проживания граждан, а для иных целей (например, использование его для офисов, складов, размещения промышленных производств, содержания и разведения животных), то есть фактическое превращение жилого помещения в нежилое. В то же время необходимо учитывать, что законом (часть 2 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации) допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности (например, научной, творческой, адвокатской и др.) или индивидуальной предпринимательской деятельности без перевода его в нежилое гражданами, проживающими в нём на законных основаниях (в том числе по договору социального найма), но при условии, что это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (пожарной безопасности, санитарно-гигиенические и др.).

Таким образом, действующим жилищным законодательством допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нём на законных основаниях гражданами, что не является нецелевым использованием жилого помещения. При таких условиях вывод суда о том, что ответчики в своём доме незаконно занимались предпринимательской образовательной деятельностью, правильным быть признан не может.

Кроме того, образовательной считается деятельность по реализации образовательных программ в системе образования (части 9, 17 статьи 2 и части 1, 7 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

В Российской Федерации устанавливаются типы образовательных организаций, реализующих основные образовательные программы, в том числе, дошкольная образовательная организация. Указанная организация является образовательной организацией, осуществляющей в качестве основной цели её деятельности образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (статья 23 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Следовательно, присмотр и уход за детьми является факультативным признаком образовательной деятельности такой организации, и при отсутствии реализации ею образовательных программ, отнести её к образовательной организации по смыслу положений Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» нельзя.

Согласно пункту 3.5.1 Классификатора видов разрешённого использования земельных участков, являющегося Приложением к приказу Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 года № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешённого использования земельных участков» (действующего на момент рассмотрения спора), в вид разрешённого использования «дошкольное, начальное и среднее общее образование» входит «размещение объектов капитального строительства, предназначенных для просвещения, дошкольного, начального и среднего общего образования (детские ясли, детские сады, школы, лицеи, гимназии, художественные, музыкальные школы, образовательные кружки и иные организации, осуществляющие деятельность по воспитанию, образованию и просвещению).

Исходя из изложенного, основанием квалификации выявленных фактических правоотношений по возникшему между сторонами спору является осуществление в объекте капитального строительства, расположенном на соответствующем земельном участке, в том числе в индивидуальном жилом доме, какой-либо образовательной деятельности в соответствии с критериями, определяющими такую деятельность нормами Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Бужина И.А. проживала в доме, построенном на земельном участке, вид разрешённого использования которого - «для индивидуального жилищного строительства». При этом она не осуществляла с использованием дома и участка образовательную деятельность. При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о нецелевом использовании земельного участка ошибочны, также как и вывод суда кассационной инстанции о том, что Бужина И.А. занималась деятельностью, для которой Классификатором предусмотрен отдельный вид разрешённого использования – «размещение объектов капитального строительства, предназначенных для просвещения, дошкольного, начального и среднего образования».

Бужина И.А. проживала в жилом доме, расположенном по адресу:

_____, на законных основаниях, имела право использовать его для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности, не нарушая при этом права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение. Необходимость согласования с соседями осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности в жилом помещении законом не предусмотрена.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какое-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что спорный земельный участок используется ответчиком непосредственно в соответствии с видом его разрешённого использования, то есть для целей размещения объекта индивидуального жилищного строительства – жилого дома. При этом доказательств обратного истцом не представлено.

Кроме того, со стороны истца не представлены доказательства систематического нарушения прав и законных интересов соседей, несоблюдения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

Указанные обстоятельства суды всех инстанций оставили без исследования и правовой оценки, хотя от выяснения этих обстоятельств зависело правильное разрешение возникшего спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и, не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций, нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бужина С.Н.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Щербинского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда

общей юрисдикции от 22 марта 2022 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Щербинского районного суда г.Москвы от 15 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 года в части обязанности Бужина Сергея Николаевича использовать принадлежащий ему земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 1798 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], в соответствии с разрешённым видом использования земельного участка, а именно для индивидуального жилищного строительства отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи